

Prof. Dr. Alfred Toth

Zur Anzahl der semiotischen Relationen von $ZR^{3,5}$

1. In Toth (2019) hatten wir eine triadisch-pentatomische Zeichenrelation

$$Z^{3,5} = (1.a, 2.b, 3.c, 4.d, 5.e)$$

mit $a \dots e \in (1, 2, 3, 4, 5)$

und der zugehörigen 3×5 -Matrix

	.1	.2	.3	4.	.5
1.	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
2.	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
3.	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5

konstruiert.

2. Da für die Relation $Z^{3,5}$ 5 Werte auf 3 Plätze verteilt werden müssen, d.h. $n = 5$ und $k = 3$ ist, bekommen wir also kombinatorisch $\binom{5!}{2!} = 60$ Möglichkeiten.

123 213 312 412 512
132 231 321 421 152
124 214 314 413 513
142 241 341 431 153
125 215 315 415 514
152 251 351 451 154
134 234 324 423 523
143 243 342 432 253
135 235 325 425 524
153 253 352 452 254
145 245 345 435 534
154 254 354 453 354.

Wie man die 5 Werte auf die 15 Subzeichen von $Z^{3,5}$ abbildet, ist völlig arbiträr. Dabei sollte man sich allerdings fragen, ob die bereits in Toth (2008) genannten Kriterien, die für die peirce-bensesche Zeichenrelation gelten, Anwendung finden sollen oder nicht, nämlich das Triadizitätsprinzip, das verlangt, daß in einer semiotischen Relation der Form (a.b, c.d, e.f) $a \neq c \neq e$ gilt, und das Inklusionsprinzip, das verlangt, daß $((a.b), ((c.d), ((e.f))))$ gilt. Falls das Inklusionsprinzip gilt, gibt es für jede semiotische Relation $3! = 6$ Permutationen, d.h. die Menge aller semiotischen Relationen wird versechsfacht. Falls das Triadizitätsprinzip außer Kraft gesetzt wird, d.h. wenn z.B. Relationen der Form $((1.1), (1.1), (1.1))$ oder $((3.1), (2.2), (2.3))$ zugelassen werden, ergeben sich natürlich wegen der 15 Plätze, auf die dann 15 Werte in der Form von Subzeichen verteilt werden müssen, die astronomische Anzahl von $15^{15} = 4.3789389e+17$ semiotische Relationen.

Literatur

- Toth, Alfred, Kenogrammatik, Präsemiotik, Semiotik. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2008
- Toth, Alfred, Morphismen der Zeichenrelation $ZR^{3,5}$. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2019

28.6.2019